

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appelland, d.d. 26 april 2010, ontvangen 3 mei 2010, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB), hierna te noemen verweerster, d.d. 19 april 2010 waarin hem de toelating wordt geweigerd tot het International Management programma.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft verweerster op 26 mei 2010, na een heroverweging van het toelatingsverzoek van appelland door de toelatingscommissie, aangegeven daartoe geen mogelijkheid te zien. Bij die mededeling werd tevens verweer gevoerd.

Op 10 juni 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Appelland was hierbij, met kennisgeving, afwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

In het afwijzingsbericht staat dat appelland een achtergrond heeft in Optoelectronic Information Engineering waarmee hij niet voldoet aan de voorwaarden voor de toelating tot International Management programma. Appelland maakt bezwaar tegen deze weigering tot toelating wegens het niet voldoen aan de voorwaarden voor deze toelating. Allereerst stelt appelland dat hij voor het GRE wiskunde examen de hoogst mogelijke score heeft behaald, wat volgens hem relevant is omdat bij de studie International Management zowel economie, als finance en accounting een belangrijke rol speelt, waarvoor een bekwaamheid op het gebied van wiskunde onontbeerlijk is. Daarnaast heeft appelland veel vakken gevolgd die samenhangen met economie en finance. Ook stelt hij hierover kennis te hebben verworven door middel van zelfstudie, op grond waarvan appelland beweert een goede basis te hebben om het International Management programma succesvol te kunnen volgen. Ook wil appelland benadrukken dat hij de Engelse taal goed beheerst, wat zijn GRE examen in analytisch schrijven bewijst en zijn score van 6.5 voor de IELTS test. Appelland verzoekt de afwijzing nogmaals te bekijken.

Verweerster geeft aan dat toelating tot het International Management programma kan worden verleend op basis van de artikelen 2.1, 2.2 en 2.7 van het Onderwijs- en Examenreglement voor de (pre)Masteropleidingen FEB, 2009/2010 (hierna te noemen: de regeling). Alle toelatingsverzoeken zijn door twee leden van de toelatingscommissie onafhankelijk van elkaar beoordeeld. Derhalve was, aldus verweerster, reeds voorzien in een tweede beoordeling. Naar aanleiding van het beroepschrift van appelland is zijn toelatingsverzoek nogmaals beoordeeld. Appelland is niet toegelaten tot het programma omdat appelland een bachelordiploma heeft behaald in Optoelectronic Information Engineering, welke opleiding niet voldoet aan de voorwaarden voor toelating tot het International Management programma vanwege het feit dat de vooropleiding geen vakken met betrekking tot economie of business omvat. Dit betekent dat het International Management programma en de vooropleiding van appelland niet op elkaar aansluiten. Dat appelland benadrukt zeer bekwaam in wiskunde te zijn, is volgens verweerster niet relevant, omdat slechts 6 van de 60 ECTS van de International Management premaster betrekking hebben op wiskunde. De overige 48 ECTS betreffen vakken die een substantiële voorkennis van business en economie vereisen. Deze kennis is in de vooropleiding niet getoetst en is derhalve nimmer vastgesteld. Dat appelland stelt door middel van zelfstudie deze kennis te

hebben vergaard is niet voldoende, aldus verweerster. Een (universitaire) titel of graad is vereist; hiermee kan de aard en de mate van de kennis worden vastgesteld.

Met betrekking tot het argument van appelland betreffende zijn bekwaamheid in de Engelse taal benadrukt verweerster dat dit slechts één van de vele meegewogen factoren bij de aanvraag tot toelating is.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

De bevoegdheid tot toelating tot een opleidingsprogramma is een discretionaire bevoegdheid van verweerster. Ingevolge artikel 7.61 lid 2 WHW is de toetsing door het college beperkt tot een rechtmatigheidstoetsing. Aldus dient het college te beoordelen of verweerster in redelijkheid tot het door haar genomen besluit heeft kunnen komen.

Partijen hebben in beroep weliswaar geen expliciet standpunt ingenomen over de van toepassing zijnde regeling, maar, daargelaten de formele status van deze regeling, constateert het college dat partijen zich ten opzichte van elkaar overeenkomstig de inhoud en de strekking van de regeling hebben gedragen. Het college is dan ook van oordeel dat de artikelen 2.1, 2.2 en 2.7 van de regeling op het onderhavige beroep overeenkomstig kunnen worden toegepast

Het college overweegt dat verweerster, ten behoeve van de kwaliteit van een opleiding, de bevoegdheid heeft de toelating tot een opleiding te beperken tot studenten die voldoende diepgaande relevante kennis hebben verkregen in voorgaande opleidingen. In de eerste plaats wordt vastgesteld dat de door appelland gevolgde vooropleiding, te weten Optoelectronic Information Engineering, niet in de regeling noch op de website van de faculteit, is vermeld als vooropleiding die in ieder geval toegang geeft tot het International Management (premaster) programma. Appelland heeft desalniettemin de mogelijkheid gekregen om een verzoek tot toelating in te dienen, waarbij op basis van art. 2.1 sub c van de regeling door verweerster is beoordeeld of zijn vooropleiding gelijkwaardig is aan de vooropleidingen die wel rechtstreeks toegang tot de opleiding bieden. Verweerster heeft er op gewezen dat de vooropleiding van appelland niet als gelijkwaardig kan worden aangemerkt, nu de kennis van appelland met betrekking tot economie en business in zijn vooropleiding niet is getoetst en het niveau daarvan derhalve niet kan worden vastgesteld, terwijl deze kennis onontbeerlijk is voor de opleiding waartoe appelland toelating verzoekt. Het college kan verweerster in deze redenering volgen, waarbij het college het niet onaannemelijk acht dat een te smalle basiskennis al snel zal leiden tot serieuze studieproblemen.

Daarnaast blijkt uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting dat het toelatingsverzoek van appelland door twee (deskundige) leden van de toelatingscommissie, onafhankelijk van elkaar is beoordeeld. Naar aanleiding van het beroepschrift van appelland is zijn toelatingsverzoek nogmaals overwogen, wat niet tot een ander besluit heeft geleid. Op basis hiervan is het college van oordeel dat bij de beoordeling van het verzoek en de afweging van de belangen voldoende zorgvuldigheid is betracht.

Gelet op het voorgaande is het college van oordeel dat verweerster in redelijkheid tot haar bestreden besluit heeft kunnen komen en verklaart zij het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 10 juni 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

X

secretaris

X

voorzitter