

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, d.d. 11 mei 2010, ontvangen 17 mei 2010, tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit Geesteswetenschappen (FGW), hierna te noemen verweerster, d.d. 19 april 2010, waarbij hem geen extra tentamengelegenheid wordt gegeven voor het tentamen van het vak 'Statistiek', van de premasteropleiding Bedrijfscommunicatie en Digitale media.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens om na te gaan, of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft op 25 mei 2010 een gesprek tussen partijen plaatsgevonden. Een poging tot minnelijke schikking heeft echter gefaald.

Op 24 juni 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellant, met kennisgeving, afwezig. Namens verweerster verschenen mw. drs. O.M. Zweekhorst en dr. R. Cozijn. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant geeft aan dat hij op 22 december 2009 een practicumtentamen voor het vak 'Statistiek' moest maken, maar dat hij gezien de hevige sneeuwval en zijn grote reisafstand per openbaar vervoer (een enkele reis duurt ruim anderhalf uur) niet in staat was de universiteit te bereiken. Volgens appellant reden er vanuit zijn woonplaats geen bussen en treinen, waardoor er naar zijn mening sprake is van overmacht. Appellant betoogt dat het voor hem, gezien de reisafstand, niet mogelijk was hierop te anticiperen. Appellant heeft e-mailcorrespondentie afkomstig van verweerster van 20 en 21 december 2009 bij de stukken gevoegd. Volgens hem zijn deze mails verstuurd voor het geval men echt niet naar het tentamen kon komen. In de mail van 21 december staat het volgende: "Ondanks de slechte weersomstandigheden willen we graag laten weten dat de tentamens voor aankomende week gewoon doorgaan. Mocht u vragen hebben over het tentamen of door omstandigheden het tentamen niet kunnen maken kunt u zich afmelden bij de onderwijsbalie van uw faculteit." Appellant zegt deze procedure gevolgd te hebben, en appellant stelt dat men hem telefonisch heeft geadviseerd om niet te komen. Volgens appellant werd van de afmelding een notitie gemaakt en werd hem beloofd dat er via een verzoek bij verweerster nog een extra herkansingsmogelijkheid zou zijn, indien hij voor de reguliere herkansing geen voldoende zou behalen. Na een onvoldoende voor de reguliere herkansing heeft appellant om een extra herkansing verzocht, maar zijn verzoek werd tot zijn verbazing door verweerster afgewezen. Appellant zegt niet te zijn gewezen op het recht van de examencommissie om deze extra herkansing alsnog niet toe te kennen. Appellant geeft tot slot aan dat er meerdere studenten zijn aan wie dit telefonisch is beloofd.

Verweerster geeft aan het verzoek van appellant, betreffende een extra herkansingsmogelijkheid voor de practicumtoets voor de cursus 'Statistiek', niet te hebben gehonoreerd. Verweerster zegt alleen verzoeken voor een extra tentamengelegenheid te hebben gehonoreerd aan studenten die op maandagochtend 21 december 2009 aan een tentamen met als aanvangstijd 8.45 uur hadden zullen deelnemen, maar die vanwege ontbrekende vervoersmogelijkheden als gevolg van de weersomstandigheden in verband met het weekend niet in staat waren geweest om naar de universiteit te komen, en die de reguliere herkansing niet hadden gehaald. Daarnaast blijkt uit de e-mailcorrespondentie dat appellant zowel door de docent op 20 december 2009, als door de Centrale Studentenbalie van de universiteit op 21 december 2009 op de hoogte is gesteld van

het feit dat alle tentamens die week gewoon doorgang zouden vinden. Voor wat betreft tentamens later op maandag 21 december 2009 en die week, is verweerster dan ook van mening dat appellant zijn verantwoordelijkheid had moeten nemen en op het slechte weer had moeten anticiperen door voor alternatieven te zorgen, nu bekend was gemaakt dat het tentamen doorgang zou vinden. Ter zitting geeft verweerster aan dat de opkomst voor het betreffende tentamen gebruikelijk was.

Daarnaast wijst verweerster op het feit dat de toetsing van het betreffende vak bestaat uit een tentamen op 22 december 2009 en een practicumtoets die werd afgenomen op meerdere tijdstippen op 23 december 2009. Dat appellant aangeeft dat de practicumtoets op 22 december 2009 heeft plaatsgevonden, is derhalve feitelijk onjuist. Appellant heeft zich volgens de gangbare procedure op 22 december 2009 telefonisch afgemeld voor het tentamen, maar niet voor de practicumtoets op 23 december 2009. Verweerster vond dat gegeven niet van doorslaggevende betekenis voor haar beslissing, maar wel het feit dat appellant ervan op de hoogte was dat de practicumtoets op meerdere tijdstippen die dag zou worden afgenomen. Verweerster is van mening dat appellant had kunnen en moeten pogen om in overleg met de docent een tijdstip te kiezen waarop hij had kunnen komen. Verweerster is dan ook de mening toegedaan dat appellant veel te lichtvaardig heeft besloten zich af te melden.

Met betrekking tot de stelling van appellant dat hem telefonisch is toegezegd dat hij zeker een extra tentamengelegenheid zou krijgen, geeft verweerster aan dat de baliemedewersters geen bevoegdheid hebben om te beslissen of een dergelijk verzoek gehonoreerd zou worden. Deze bevoegdheid ligt bij verweerster; dat is de baliemedewersters bekend en een uitspraak waaruit een garantie zou blijken dat een verzoek gehonoreerd zou worden is dan ook niet voor de hand liggend. De betreffende baliemedewerkster heeft aan verweerster bevestigd dat zij ook in het gesprek met appellant heeft gemeld dat de beoordeling van het verzoek bij verweerster ligt. Verweerster betreurt het dat in de betreffende tentamenperiode van eind december 2009 bij een aantal studenten de interpretatie heeft post gevat, dat een verzoek aan verweerster voor een extra tentamengelegenheid gegarandeerd gehonoreerd zou worden.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Allereerst merkt het college op dat het toekennen of afwijzen van een extra herkansingsmogelijkheid op basis van art. 7.12 lid 4 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek een exclusieve en discrétionaire bevoegdheid is van verweerster en dat enigerlei opmerking van een baliemedewerkster dan ook niet kon leiden tot een gerechtvaardigd vertrouwen dat een extra herkansing in dezen zou worden toegekend.

Appellant heeft betoogd dat het openbaar vervoer in zijn woonplaats stil lag en dat het voor hem gezien zijn reisafstand niet mogelijk was hier op te anticiperen. Verweerster stelt daar tegenover dat appellant middels twee mails op de hoogte is gesteld van het feit dat alle tentamens die week

doorgang zouden vinden en verweerster is dan ook van mening dat appellant zijn verantwoordelijkheid had moeten nemen en op het slechte weer had moeten anticiperen door voor alternatieven te zorgen. Het college kan meegaan met de gedachtegang van verweerster. Ondanks dat het bekend is dat het openbaar vervoer ontregeld was gedurende de periode van sneeuwval in het hele land, is niet gesteld noch gebleken dat er in dezen sprake was van absolute overmacht, waarbij appellant in het geheel niet de mogelijkheid heeft gehad om voor een alternatief te zorgen waardoor hij het tentamen toch – eventueel op een ander tijdstip die dag – had kunnen afleggen. Het college weegt in dezen mee dat de student vroegtijdig – er was nog voldoende tijd om een alternatief te vinden of om te trachten later op de dag aan het practicumtentamen deel te nemen – en tot tweemaal toe er op is geweest dat de tentamens ondanks het slechte weer doorgang zouden vinden. Het feit dat een student ervoor kiest om aan de Universiteit van Tilburg te studeren, terwijl hij niet in Tilburg komt wonen, is in beginsel dan ook een risico van de student. Het college is dan ook van mening dat de student zijn verantwoordelijkheid had moeten nemen en voor een alternatief had moeten zorgen.

Het college komt op grond van bovenstaande overwegingen tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het in geding zijnde besluit heeft kunnen komen. Het college acht het beroep daarmee ongegrond.

Aldus besloten op 24 juni 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

X

secretaris

X

voorzitter