

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appellant, d.d.13 juli 2010, tegen het besluit van de examencommissie van de faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) d.d. 8 juli 2010 waarin hem geen toegang werd verleend tot de pre-masteropleiding 'Marketing Management'.

In reactie op de uitnodiging van het College van Beroep voor de Examens, om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn, heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, laten weten geen reden te zien om af te wijken van haar besluit.

Op 26 augustus 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellant afwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting is verweerster in de gelegenheid gesteld haar standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant maakt bezwaar tegen de weigering tot toelating tot de pre-masteropleiding 'Marketing Management'. Appellant heeft onlangs de HBO-opleiding 'Technische Bedrijfskunde' afgerond. Appellant geeft aan dat zijn vooropleiding in het verleden is bekeken door de toelatingscommissie van FEB, en dat deze volgens haar niet aansluit bij de pre-masteropleiding 'Marketing Management'. Appellant zegt dit te begrijpen, maar betoogt dat in zijn situatie een uitzondering gemaakt zou moeten worden. Hij voert hiertoe de volgende argumenten aan. Appellant stelt zich tijdens zijn opleiding nauwelijks geïnteresseerd te hebben in de technische kant van de opleiding. Hij heeft gekozen voor twee marketing gerelateerde stages van elk een half jaar, waarmee volgens hem zijn opleiding voor meer dan 75% uit bedrijfskunde bestond. Daarnaast is hij een half jaar lang Algemeen Directeur van een *student company* geweest, heeft hij een *certificaat voor ondernemerschap* en *financieel management MKB* behaald en stond de door hem gevolgde minor in het teken van Consultancy, Adviseren. Hiernaast is appellant in het bezit van een VWO diploma met wiskunde A1,2. Tevens heeft hij het propedeusejaar van de opleiding 'Bedrijfswetenschappen' aan de Radboud Universiteit Nijmegen gevolgd. Appellant is van mening dat deze specifieke omstandigheden in de beoordeling meegenomen hadden moeten worden en dat ten onrechte is geconcludeerd dat de kloof tussen zijn HBO-opleiding en de pre-masteropleiding 'Marketing Management' te groot is.

Verweerster geeft aan dat studenten die toegelaten willen worden tot de betreffende pre-masteropleiding op basis van art. 2.1 lid 1 sub b jo. bijlage 4 van de Onderwijs- en Examenregeling 2009/2010, hierna te noemen: de regeling, een HBO-opleiding 'Commerciële Economie' of 'Bedrijfseconomie' dienen te hebben afgerond. Voor toelating is derhalve een specifieke vooropleiding noodzakelijk en appellant voldoet met zijn vooropleiding 'Technische Bedrijfskunde' niet aan de gestelde voorwaarden.

Verweerster geeft aan dat wanneer een toelatingsverzoek binnenkomt van iemand die niet aan de voorwaarden zoals gesteld in de regeling voldoet, per geval, door zowel de opleidingsdirecteur als de studieadviseur, wordt beoordeeld of de student toch toegelaten kan worden tot de opleiding. Bij deze beoordeling wordt niet gekeken naar het door de HBO-instelling en/of de student vrij in te vullen gedeelte van de opleiding, zoals de minor, opgedane vaardigheden, projecten en stages. Verweerster geeft aan dat het ondoenlijk is om een individueel toelatingsonderzoek aan de hand van deze gegevens te doen.

Slechts de verplichte vakken van de landelijk vastgestelde eindtermen voor de opleidingen worden meegenomen in de beoordeling, welke 70% van de opleiding omvatten. Zij geeft aan dat alle studenten die eenzelfde vooropleiding hebben gevolgd daarmee gelijk worden behandeld. Het is een keuze van verweerster om elders verworven competenties van studenten niet mee te nemen in de beoordeling van een verzoek tot toelating tot een opleiding.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het onjuist dat verweerster zich op het standpunt stelt dat zij niet hoeft in te gaan op de uitnodiging om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil tot de mogelijkheden behoort, als zij meent dat er geen reden is om inhoudelijk af te wijken van het besluit. Art. 7.61, lid 4 WHW laat een zodanig verband niet toe. Dat betekent dat iedere keer dat zij daartoe een uitnodiging ontvangt verweerster een gesprek moet voeren met een appellant om te toetsen of een minnelijke schikking van het geschil tot de mogelijkheden behoort. Dat is slechts anders als door feitelijke omstandigheden niet een zodanig gesprek kan plaatsvinden. Daarvan is hier niet gebleken. Het niet voldoen door verweerster aan de wettelijke verplichting van het beleggen van een gesprek in het kader van een minnelijke schikking, wanneer zij daartoe is uitgenodigd, is in het algemeen een hindernis voor het college om het beroep in behandeling te nemen. Voor toekomstige zaken zal het college dan ook strikter dan tot op heden aan deze regel vasthouden. Nu in dit geval niet is gebleken dat er zich als gevolg van een en ander aanwijsbare nadelen voor de positie van appellant hebben voorgedaan, neemt het college de zaak in behandeling. Het college acht het beroep mitsdien ontvankelijk en overweegt als volgt.

De bevoegdheid tot toelating tot de opleiding is een discretionaire bevoegdheid van verweerster. Artikel 7.61, lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Het college stelt ten eerste vast dat de regels voor toelating tot de pre-masteropleiding 'Marketing Management' deel uitmaken van de regeling en dat de door appellant gevolgde vooropleiding in de regeling en de daarbij horende bijlagen niet is vermeld als opleiding die toegang geeft tot deze pre-masteropleiding.

Verweerster heeft uitgelegd dat slechts verplichte vakken volgens de landelijk vastgestelde eindtermen mee worden genomen in de beoordeling van het toelatingsverzoek. Het vrij in te vullen gedeelte van het curriculum, door de instelling of de student, zoals stages en een minor, wordt niet meegenomen bij de beoordeling.

Wat er ook zij van de motivering die verweerster heeft gegeven in het onderhavige besluit, het college is van mening dat het niet onredelijk is om de elders verworven competenties waar appellant zich op beroept, zoals de opgedane praktijkervaring tijdens stages e.d., niet mee te nemen in de beoordeling. Het college oordeelt dat verweerster tot haar beslissing heeft kunnen komen omdat niet beoordeeld kan worden of door middel van de stages e.d. de relevante theoretische kennis is opgedaan. Het college kan verweerster volgen in haar stellingname dat praktijkervaring in dit geval niet uitwisselbaar is met theoretische kennis en dat praktijkervaring deficiënties in opleiding niet kan compenseren. Verweerster kon zich dan ook in redelijkheid op het standpunt stellen slechts de verplichte vakken volgens de eindtermen mee te nemen bij de beoordeling. In dat kader oordeelt het college dat het niet onredelijk was om appellant geen toelating te verschaffen tot de pre-masteropleiding.

Het college acht hiermee het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 26 augustus 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

X
Voorzitter

X
Secretaris