

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het ingediende beroep van X, hierna te noemen appellant, tegen het besluit d.d. 3 augustus 2010 van de examencommissie van de Faculteit Rechtswetenschappen, hierna te noemen verweerster, waarin hem de toelating wordt verleend tot de pre-masteropleiding 'Law and Technology' en de toelating tot de masteropleiding 'Law and Technology' wordt geweigerd. Het beroep is op 26 augustus 2010 pro forma ingediend en de gronden van het beroep zijn aangevuld bij schrijven van 9 september 2010, ontvangen 10 september 2010.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft verweerster laten weten dat op 29 september 2010 een gesprek tussen partijen heeft plaatsgevonden, maar dat de poging om daarbij tot een schikking te komen heeft gefaald. Verweerster heeft daarbij tevens een verweerschrift ingediend.

Op 28 oktober 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appellant aanwezig. Namens verweerster verscheen X. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appellant heeft toelating verzocht tot de masteropleiding 'Law and Technology' en maakt bezwaar tegen de toelating tot de pre-masteropleiding 'Law and Technology'. Appellant heeft aangegeven dat hij niet bereid is deze pre-masteropleiding te volgen; hij is namelijk van mening dat dit voor hem onredelijk bezwarend is. Hij voert hiertoe de volgende argumenten aan.

Appellant heeft uit de programmabeschrijving opgemaakt dat de masteropleiding een Engelse, internationaal georiënteerde opleiding is. Uit de vakbeschrijvingen van de opleiding blijkt, aldus appellant, dat de benodigde juridische voorkennis om de vakken te kunnen behalen gering is. Appellant geeft aan dat zijn academische prestaties tot nog toe bestaan uit een afgeronde bacheloropleiding 'International Business Administration' en een nog te voltooien masteropleiding 'International Business'. Deze opleidingen worden geheel in het Engels verzorgd, zijn internationaal georiënteerd en wijden veel aandacht aan het recht. Appellant is de mening toegedaan dat niet van hem verlangd kan worden dat hij een voorbereidend programma volgt dat volledig in het Nederlands wordt onderwezen en dat betrekking heeft op het Nederlandse recht, terwijl hij heeft verzocht om toegang tot een internationaal georiënteerde opleiding die in het Engels onderwezen wordt. Volgens appellant past het aangeboden pre-masterprogramma niet bij de masteropleiding 'Law and Technology'.

Appellant zegt te begrijpen dat de masteropleiding waarvoor hij toelating heeft verzocht wordt verzorgd door de Faculteit Rechtswetenschappen en een juridische achtergrond derhalve vereist is voor een directe toelating tot de betreffende opleiding. Appellant vraagt daarom niet om een directe toelating, maar vraagt om een op hem aangepast voorbereidend programma dat meer in lijn is met de masteropleiding 'Law and Technology', of om een toets waaruit zou kunnen blijken dat hij de kwaliteiten bezit die nodig zijn voor de masteropleiding.

Appellant geeft in zijn beroepschrift aan dat, indien dit niet mogelijk is, hij graag direct tot de masteropleiding toegelaten wil worden omdat dat dan zijns inziens de enige praktische en redelijke oplossing is.

Verweerster geeft aan dat zij appellant toelaat tot de pre-masteropleiding 'Law and Technology', maar niet tot de masteropleiding 'Law and Technology'. Verweerster stelt dat appellant een economische universitaire bacheloropleiding heeft gevolgd, met slechts een beperkt juridisch gehalte. De pre-masteropleiding wordt derhalve verplicht gesteld omdat de vooropleiding op zich te weinig juridische vakken bevat om de student bij het begin van de masteropleiding van hetzelfde startniveau te kunnen verzekeren als andere studenten die een juridische bachelor hebben gevolgd. In het kader van de minnelijke schikking heeft verweerster aangeboden te bekijken of appellant voor enkele vakken uit het pre-masterprogramma zou kunnen worden vrijgesteld indien zou blijken dat hij al juridische vakken heeft gevolgd. Appellant accepteerde dit aanbod niet omdat hij niet bereid is om enig deel van het voorgelegde pre-masterprogramma als voorbereiding op de masteropleiding te volgen. Verweerster geeft voorts aan dat de pre-masteropleiding inderdaad Nederlandstalig is en grotendeels is georiënteerd op het Nederlandse recht. Vooralsnog wordt geen Engelstalig en/of Europees en Internationaal georiënteerd pre-masterprogramma aangeboden. Echter, voor de toegang tot de masteropleiding 'Law and Technology' is de taal en de nationale of internationale oriëntatie niet zo relevant, aldus verweerster. De masteropleiding wordt ten slotte ook veel gevolgd door (buitenlandse) studenten die in hun eigen nationale rechtssysteem zijn opgeleid. Het gaat er om dat de student elementaire kennis en inzicht in het recht heeft op het niveau van of vergelijkbaar met een bacheloropleiding. De pre-masteropleiding heeft volgens verweerster dan ook tot doel om een adequate algemeen juridische vorming te geven. Voor de toelating tot een juridische masteropleiding moet een student beschikken over voldoende juridische basiskennis, te meer omdat de masteropleiding recht zal geven op de LL.M./mr.-titel. Verweerster zegt dat het curriculum wel enkele multidisciplinaire vakken kent, maar dat de meeste vakken strikt juridisch zijn. Bij veel vakken uit het curriculum staan dan ook voorkennisvereisten en –aanbevelingen vermeld die verwijzen naar specifieke juridische bachelorvakken, aldus verweerster.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

Hiertoe wordt in de eerste plaats vastgesteld dat verweerster, gelet op de kwaliteit van de opleiding, verantwoordelijk is voor het formuleren van de toelatingseisen voor de betreffende masteropleiding en dat de vooropleiding van appellant, 'International Business Administration', niet in de Onderwijs en Examenregeling van de eenjarige masteropleidingen van de Faculteit Rechtswetenschappen 2010/2011 en de daarbij behorende bijlagen, hierna te noemen de regeling, is vermeld als opleiding

die toegang geeft tot de masteropleiding 'Law and Technology'. Het college begrijpt dat de vooropleiding van appellant ook niet als gelijkwaardig kan worden aangemerkt met een opleiding die wel direct toegang geeft tot de masteropleiding, omdat de vooropleiding van appellant te weinig juridische vakken bevat. Appellant heeft aangegeven dit te begrijpen, maar het volgen van de betreffende pre-masteropleiding onredelijk bezwarend te vinden vanwege de taal en oriëntatie van deze opleiding. In de regeling is echter bepaald dat, indien een student op grond van de regeling niet direct kan worden toegelaten tot de masteropleiding, verweester per individueel geval bekijkt of er een voorwaarde wordt gesteld, en zo ja welke, voor toelating tot de opleiding(art. 3.3 jo. 3.4 en 3.11 van de regeling). Deze voorwaarde kan inhouden dat de student eerst wordt toegelaten tot een pre-masteropleiding. In de regeling is geëxpliciteerd dat deze voorwaarde als doel heeft te verzekeren dat de student bij toelating voldoende kennis, inzicht en vaardigheden heeft verworven om de opleiding waartoe hij toegelaten wenst te worden binnen een jaar met succes te kunnen afronden. Verweester heeft dan ook besloten appellant toe te laten tot de pre-masteropleiding nu appellant onvoldoende juridische basiskennis heeft om direct te worden toegelaten tot de masteropleiding. Het college kan verweester in haar redenering volgen dat het niet ter zake doet of deze basiskennis tot stand komt via het volgen van een Nederlands- of anderstalige opleiding met een nationale of internationale oriëntatie, maar dat het een juridische opleiding op bachelorniveau moet betreffen. Het college begrijpt dat het feit dat een student elementaire kennis en inzicht heeft in het recht het belangrijkste element is van de voorbereiding op de masteropleiding. Het is derhalve niet onredelijk dat verweester heeft besloten dat appellant de pre-masteropleiding dient te volgen zoals door de faculteit wordt aangeboden, zodat de juridische basiskennis kan worden vergaard, en daarbij heeft aangeboden te bekijken of appellant vrijstellingen binnen deze opleiding zou kunnen krijgen, alvorens hem de toelating tot de masteropleiding wordt verleend. Verweester kan niet worden verplicht een Engelstalige en/of voornamelijk op internationaal recht georiënteerde pre-master aan te bieden. Dit in achtnemend oordeelt het college dat het verzoek om toelating zorgvuldig behandeld is.

Het college acht het beroep daarmee ongegrond.

Aldus besloten op 28 oktober 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.