

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appelland, d.d. 13 september 2010, tegen het besluit van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen (FEB) van 2 september 2010 waarbij hem geen toestemming wordt verleend een extra tentamen af te leggen voor het vak 'Institutions and Incentives' van de bacheloropleiding 'International Economics and Finance' en derhalve wordt vastgehouden aan de eerder opgelegde sanctie wegens fraude.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft de examencommissie, hierna te noemen verweerster, laten weten dat op 22 september 2010 een gesprek met appelland heeft plaatsgevonden maar dat de poging om hierbij te komen tot een minnelijke schikking gefaald heeft.

Op 29 september 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland aanwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland heeft verzocht om een extra (mondeling) tentamen voor het vak 'Institutions and Incentives'. In het bestreden besluit geeft verweerster aan dat appelland is uitgesloten voor deelname aan tentamens voor een periode van één jaar (bij besluit van 4 mei 2010, kenmerk 312.2010.315), vanwege het feit dat appelland voor de derde maal fraude heeft gepleegd. Appelland zegt de straf die door verweerster is opgelegd te accepteren omdat hij inderdaad fraude heeft gepleegd tijdens een tentamen. Appelland is echter van mening dat hij zijn straf al heeft gehad doordat hij geen masteropleiding kan afronden. Dit omdat hij geen tentamens mag afleggen voor 6 mei 2011, en de verblijfsvergunning voor appelland, die hij heeft verkregen vanwege zijn studie in Nederland, op 31 augustus 2011 afloopt. Appelland zegt slechts zijn bacheloropleiding zo spoedig mogelijk te willen afronden om daarna terug naar zijn thuisland te gaan. Appelland dient slechts het vak 'Institutions and Incentives' nog te behalen voor afronding van de bacheloropleiding en appelland is van mening dat het zonde van zijn tijd is om voor slechts één vak zo lang in Nederland te blijven. Voor de bacheloropleiding is de verblijfsvergunning van appelland reeds verlopen, daarom is hij momenteel ingeschreven voor een masteropleiding. Op basis van deze inschrijving heeft hij daags voor de zitting zijn verblijfsvergunning ontvangen.

Verweerster geeft aan dat zij appelland, bij besluit van 4 mei 2010, heeft uitgesloten van deelname aan tentamens voor de bacheloropleiding voor een periode van een jaar omdat fraude is geconstateerd. Verweerster is zich er van bewust dat dit een zware sanctie is, maar er was dan ook sprake van een serieus vergrijp. Appelland heeft namelijk maar liefst drie keer fraude gepleegd en de fraude nam, met elk vergrijp, in ernst toe. Verweerster heeft bij haar besluit overwogen dat appelland wel de mogelijkheid moest worden gegeven om de bacheloropleiding af te ronden voordat hij Nederland, gezien het aflopen van de verblijfsvergunning, moet verlaten. Pas in de week van de zitting is duidelijk geworden dat appelland in Nederland kan blijven tot en met 31 augustus 2011. Dit betekent dat appelland in de gelegenheid is zijn bachelordiploma te behalen. Appelland heeft hiertoe nog twee mogelijkheden. Hij kan voor het betreffende vak in mei aan een eerste tentamen deelnemen en indien nodig kan hij in juli het hertentamen maken. Verweerster geeft voorts aan dat in andere gevallen van fraude, conform art. 21 lid 6 van de

Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie 2010-2011 (voorheen art. 14 lid 6 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie 2009-2010), het cijfer van het tentamen waarbij is gefraudeerd, niet meetelt. Omdat het cijfer van appellant voor dit tentamen per abuis al was geregistreerd en gepubliceerd zijn appellant de ECTS voor dit vak wel toegekend. Verweester zou voor het laatste nog openstaande bachelorvak de opgelegde straf graag handhaven nu appellant meermaals ernstige fraude heeft gepleegd. Verweester heeft derhalve geweigerd op het verzoek van appellant om een extra tentamengelegenheid in te gaan.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweester zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweester niet in redelijkheid tot de onderhavige beslissing heeft kunnen komen.

Appellant heeft het college duidelijk gemaakt dat hij formeel geen bezwaar maakt tegen de straf die hem, bij besluit van 4 mei 2010, is opgelegd wegens fraude. Hij is tegen dit besluit ook niet bij het college in beroep gekomen. Appellant heeft echter wel verzocht om één extra tentamengelegenheid omdat hij voor het afronden van zijn bacheloropleiding nog slechts één vak dient te behalen. Het college leest in art. 15 lid 2 van de Regels en Richtlijnen voor de Examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen 2010/2011 dat verweester in geval van bijzondere omstandigheden, na beoordeling van de bijzondere omstandigheden door de studieadviseur of studentendecaan, kan besluiten tot het toewijzen van een alternatief geroosterde (individuele) toets- of tentamengelegenheid als extra kans. In het onderhavige geval heeft verweester op het verzoek van appellant echter besloten om geen extra kans te verlenen.

Het college overweegt dat indien appellant de mogelijkheid geboden wordt een extra tentamen voor het betreffende vak af te leggen, de opgelegde sanctie wegens fraude feitelijk zijn werking verliest, omdat het betreffende vak het enige is dat nog door appellant behaald dient te worden. Afwijzen van het verzoek van appellant door verweester komt de facto neer op het handhaven van de eerder opgelegde sanctie.

Bij toetsing van de redelijkheid van het handhaven van de opgelegde sanctie overweegt het college dat er een evenredig verband moet worden aangetoond tussen de zwaarte van de getroffen sanctie en de ernst van de verwijtbare handeling. Enerzijds begrijpt het college dat appellant er belang bij heeft om voor het betreffende vak eerder dan op grond van het besluit van verweester van 4 mei 2010 mogelijk is, een tentamen af te leggen zodat hij eerder terug kan keren naar zijn thuisland. Het college overweegt echter dat fraude een ernstig vergrijp is. Het college acht het van maatschappelijk belang dat afgestudeerde studenten een kwalitatief goed niveau hebben. Daarom is het belangrijk op te treden tegen fraude. In de ogen van het college dient de omstandigheid dat appellant tot drie keer toe fraude heeft gepleegd dan ook zwaar mee te wegen bij de beoordeling van zijn beroep. Het college neemt daarbij in overweging dat de wetgever, met de wijziging van het huidige art. 7.12b lid 2 van de Wet op het Hoger onderwijs en Wetenschappelijk onderzoek, aan heeft gegeven ernstige fraude zeer serieus te nemen en het belangrijk te vinden dat dit gesanctioneerd wordt. Indien het verzoek van appellant zou worden ingewilligd, zou voor verweester daarmee de mogelijkheid vervallen om appellant enige straf op

te leggen, omdat het tentamen waarbij fraude is gepleegd al is geregistreerd en appellant nog slechts het betreffende vak dient te behalen. Appellant had kunnen en behoren te weten dat niet lichtzinnig met fraude wordt omgegaan en hij had zich moeten realiseren op het moment dat hij fraude pleegde dat hij hiervoor gestraft zou worden. Het was immers niet de eerste keer dat hij fraudeerde in de bacheloropleiding. Het college neemt in haar beoordeling mee dat appellant, bij een handhaving van de opgelegde sanctie, in staat is om het bachelordiploma te behalen, nu hij tot en met 31 augustus 2011 in Nederland kan blijven. Het bovenstaande in acht nemende, acht het college het niet onredelijk dat verweerder vasthoudt aan haar eerder opgelegde sanctie in de bacheloropleiding en derhalve heeft besloten appellant geen toestemming te geven voor een extra tentamen gelegenheid voor een vak uit deze bacheloropleiding.

Het college acht het beroep daarmee ongegrond.

Aldus besloten op 29 september 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.