

COLLEGE VAN BEROEP VOOR DE EXAMENS

Uitspraak inzake het beroep van X, hierna te noemen appelland, d.d. 29 september 2010, tegen het besluit d.d. 24 augustus 2010 van de examencommissie van de Faculteit Economie en Bedrijfswetenschappen, hierna te noemen verweerster, waarbij hem een negatief bindend studieadvies (BSA) voor de bacheloropleiding 'Economie en Bedrijfseconomie' wordt toegekend.

In reactie op de uitnodiging van het college om na te gaan of een minnelijke schikking van het geschil mogelijk zou zijn heeft verweerster laten weten dat op 14 oktober 2010 een gesprek tussen partijen heeft plaatsgevonden, maar dat de poging om daarbij tot een schikking te komen heeft gefaald. Verweerster heeft daarom op 18 oktober 2010 een verweerschrift ingediend.

Op 28 oktober 2010 heeft het college een openbare zitting gehouden ter behandeling van het beroep. Daarbij was appelland, zonder kennisgeving, afwezig. Namens verweerster verschenen X en X. Tijdens de zitting zijn partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunten nader toe te lichten en vragen van het college te beantwoorden.

Appelland heeft een negatief BSA, ontvangen omdat hij slechts 30 ECTS heeft behaald, wat onder de norm van 36 ECTS ligt. Hij geeft in zijn beroepschrift aan dat het stuklopen van een langdurige relatie er mede de oorzaak van is geweest dat hij niet voldoende studiepunten heeft behaald om aan de norm te voldoen. Daarnaast stelt appelland niet alleen de 30 studiepunten in het eerste jaar van de betreffende opleiding te hebben behaald, maar daarnaast ook de bacheloropleiding 'Bedrijfscommunicatie en Digitale Media' aan de Faculteit Geesteswetenschappen te hebben gevolgd waarvoor hij diverse studiepunten heeft behaald. Voor deze opleiding volgt hij inmiddels de vakken van het laatste jaar. Appelland heeft derhalve in totaal 36 ECTS behaald in het collegejaar 2009/2010, zij het niet voor de opleiding waar het BSA betrekking op heeft. Appelland zegt te beseffen dat het niet gebruikelijk is om met studiepunten te schuiven tussen verschillende opleidingen, maar hij zou erg graag door willen gaan met de bacheloropleiding 'Economie en Bedrijfseconomie'.

Verweerster geeft aan dat studenten van de bacheloropleiding 'Economie en Bedrijfseconomie' ingevolge art. 4.3 lid 2 sub a van de Onderwijs- en Examenregeling 2009-2010, hierna te noemen de regeling, aan het einde van het eerste jaar tenminste 36 ECTS moeten hebben behaald om een positief BSA te krijgen. Appelland heeft in het eerste jaar slechts 30 ECTS behaald en derhalve een negatief BSA gekregen.

Appelland heeft allereerst aangegeven dat het stuklopen van een langdurige relatie ertoe heeft bijgedragen dat hij te weinig studiepunten heeft behaald. Verweerster is van mening dat dit mogelijk als bijzondere omstandigheid gezien zou kunnen worden. Indien er een beroep gedaan wordt op bijzondere omstandigheden zoals gedefinieerd in art. 4.3 lid 3 van de regeling wordt de studentendecaan om advies gevraagd. Appelland heeft zich echter niet of niet tijdig gemeld met deze problemen en de studentendecaan is derhalve nimmer in staat geweest een causale relatie vast te stellen tussen de persoonlijke omstandigheden en de studievertraging.

Appellant heeft daarnaast aangegeven dat hij twee opleidingen volgde; naast de studiepunten voor de bacheloropleiding 'Bedrijfseconomie' heeft hij ook studiepunten behaald voor de opleiding 'Bedrijfscommunicatie en digitale media' en derhalve heeft hij voldaan aan de norm van 36 ECTS in een studiejaar. Hierover zegt verweerster dat het niet mogelijk is om ECTS die binnen de ene opleiding zijn behaald in te zetten in een andere opleiding om zodoende aan de BSA-norm te voldoen. Ter zitting geeft verweerster aan dat appellant voor de bacheloropleiding 'Bedrijfscommunicatie en digitale media' 6 ECTS heeft behaald.

Verweerster heeft aangegeven, gelet op bovenstaande, geen reden te zien haar besluit niet te handhaven.

Na kennisneming van de gedingstukken, alsmede gelet op het verhandelde ter zitting, acht het college het beroep ontvankelijk en overweegt als volgt.

Artikel 7.61 lid 2 WHW bepaalt dat het beroep kan worden ingesteld ter zake dat een beslissing in strijd is met het recht. Daaruit vloeit voort dat de toetsing door het college beperkt dient te blijven tot rechtmatigheidscriteria, zoals de vraag of verweerster zorgvuldig heeft gehandeld dan wel de vraag of gezegd zou moeten worden dat verweerster niet in redelijkheid tot het onderhavige besluit heeft kunnen komen.

De bacheloropleiding 'Economie en Bedrijfseconomie' is aangewezen als een opleiding waarvoor een (afwijzend) bindend studieadvies als bedoeld in artikel 7.8b van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW) kan worden gegeven. Op grond van de toepasselijke wettelijke bepalingen kan een afwijzing slechts worden gegeven, indien de student naar het oordeel van het instellingsbestuur (in casu de examencommissie), op grond van art. 4.3 van de regeling, met inachtneming van zijn of haar persoonlijke omstandigheden, niet geschikt moet worden geacht voor de opleiding, doordat zijn of haar studieresultaten niet voldoen aan de vereisten die het bestuur daaromtrent heeft vastgesteld.

Appellant heeft aangegeven dat het stuklopen van een langdurige relatie ertoe heeft bijgedragen dat hij onvoldoende studiepunten heeft behaald. Het college leest hierin een beroep op bijzondere omstandigheden. Studenten die een beroep willen doen op persoonlijke omstandigheden worden verwezen naar de studentendecaan, die, gehoord de student, een advies uitbrengt aan de examencommissie. Een beroep op persoonlijke omstandigheden dat gehonoreerd wordt, leidt vervolgens tot een uitstel van het BSA. Artikel 4.3 lid 3 sub c van de regeling geeft een limitatieve opsomming van de persoonlijke omstandigheden die in aanmerking komen bij bindend studieadvies. Artikel 4.3 lid 4 van de regeling bepaalt dat bijzondere omstandigheden uitsluitend in aanmerking worden genomen voor zover deze hebben geleid tot het niet behalen van het vereiste aantal ECTS. Bovendien schrijft voornoemd artikel voor dat de bijzondere omstandigheden binnen een redelijke termijn door de student zelf of namens hem aan de studentendecaan en/of studieadviseur zijn gemeld en door betrokkene worden aangetoond. Niet is gebleken dat appellant, zo er wel sprake zou zijn van bijzondere persoonlijke omstandigheden in de zin van artikel 4.3 lid 3 van de regeling, deze omstandigheden (tijdig) heeft gemeld bij de studieadviseur. Er heeft dus ook geen onderzoek kunnen plaatsvinden naar het causale verband tussen de onvoldoende prestaties en de bijzondere omstandigheden en er is derhalve niet vast komen te staan dat deze omstandigheden ertoe hebben

geleid dat het vereiste aantal ECTS niet werd behaald. Verweerster heeft hier bij het nemen van het besluit daarom ook geen rekening mee kunnen houden.

Voorts heeft appellant zich beroepen op het feit dat hij twee studies tegelijkertijd heeft gevolgd en voor deze studies gezamenlijk in het betreffende collegejaar 36 ECTS heeft gehaald, waarmee hij zou voldoen aan de BSA-norm. Het college is echter, met verweerster, van oordeel dat het niet mogelijk is om ECTS die binnen de ene opleiding zijn behaald in te zetten voor een andere opleiding om zodoende aan de BSA-norm te voldoen. Het college leest in art. 7.8b van de WHW dat er na het eerste jaar een afwijzing kan plaatsvinden indien de student niet geschikt moet worden geacht voor de betreffende opleiding. Of er sprake is van geschiktheid voor een bepaalde opleiding kan alleen worden bepaald aan de hand van de studiepunten die zijn behaald voor die opleiding. Een eventueel gebleken geschiktheid is voor de bacheloropleiding 'Bedrijfscommunicatie en digitale media' impliceert naar het oordeel van het college nog geen geschiktheid voor de bacheloropleiding 'Economie en Bedrijfseconomie'. Het college acht het derhalve niet onredelijk dat verweerster de studiepunten die behaald zijn in het kader van een andere opleiding niet heeft meegenomen bij het bepalen van het BSA.

Het college komt op basis van bovenstaande tot het oordeel dat verweerster in redelijkheid tot het besluit heeft kunnen komen en acht het beroep ongegrond.

Aldus besloten op 28 oktober 2010 door het College van Beroep voor de Examens.

Tegen deze uitspraak kunt u, binnen zes weken na bekendmaking van deze uitspraak, beroep aantekenen bij het College van Beroep voor het Hoger Onderwijs, Postbus 636, 2501 CN Den Haag. Voor meer informatie kunt u kijken op www.cbho.nl.